

**A Semmelweis Egyetem Szenátusának 41/2012. (III. 29.) határozata a dr.
Schmitt Pál egyetemi tudományos fokozatának (dr. univ. címének)
visszavonásáról**

2012. március 29. csütörtök

A Semmelweis Egyetem Szenátusának
41/2012. (III. 29.) határozata
a dr. Schmitt Pál egyetemi tudományos fokozatának (dr. univ. címének)
visszavonásáról

A Semmelweis Egyetem Szenátusa megtárgyalta Schmitt Pál ún. kisdoktori értekezésével kapcsolatban létrehozott Tényfeltáró Bizottság jelentésének összegzését, az ahhoz fűzött különvéleményt, valamint az Egyetemi Doktori Tanács EDT 22/2012. (03.29.) sz. határozatát.

A Szenátus jóváhagyólag tudomásul vette azt a tájékoztatást, hogy a törvényi rendelkezések értelmében az oklevelet érvényteleníteni (a MAB indítványára) a nemzeti erőforrás miniszter kezdeményezésére kizárólag a bíróság jogosult. A miniszter azonban a Tényfeltáró Bizottság Jelentését felbontás nélkül illetékesség hiányára hivatkozva visszaküldte az egyetemre. Erre a miniszteri döntésre figyelemmel az Egyetem Szenátusa kötelességének tartja a cím visszavonásával kapcsolatos kérdés végleges rendezését.

A Tényfeltáró Bizottság Jelentésében foglaltakat elfogadva a Semmelweis Egyetem Szenátusa megállapította, hogy mivel az egykori pályázó ún. kisdoktori dolgozata nagy terjedelmű szövegazonos fordításon alapul, az egyetemi doktorátus megszerzésének feltételei közül a tudományos munka módszereinek alkalmazásával készített értekezés szakmai-etikai kritériumainak nem felelt meg.

A Semmelweis Egyetem Szenátusa a fentiekre figyelemmel dr. Schmitt Pál egyetemi tudományos fokozatát (dr. univ. címét) visszavonja.

Budapest, 2012. március 29.

dr. Tulassay Tivadar
egyetemi tanár, rektor

Összefoglaló

Schmitt Pál ún. kisdoktori értekezése tárgyában

A SE-TSK Tényfeltáró Bizottság – Schmitt Pál kisdoktori értekezésével kapcsolatban – az alábbi megállapításokat teszi.

A dr. univ. cím adományozásának szabályozási környezete a Testnevelési Egyetemen 1992-ben

Schmitt Pál kisdoktori értekezése benyújtásának és megvédésének időpontjában, 1992-ben a dr. univ. cím (ismertebb nevén: a kisdoktori cím) megszerzésének szabályait az oktatásról szóló 1985. évi I. törvény (Ot.) rendezte. E cím adományozásának jogát a felsőoktatásról szóló 1993. évi LXXX. törvény szüntette meg, biztosítva azonban a cím viselésének jogát, melyet később mind a felsőoktatásról szóló 2005. évi CXXXIX. törvény, mind a 2012. szeptember 1-jétől hatályba lépő, a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény is megerősített.

Az Ot. 1992-ben hatályos 111. § (1) bekezdése a következőképpen fogalmaz: „Az egyetemek az olyan személyeknek, akik valamely tudományterületen az egyetemi végzettség megszerzéséhez szükségesnél magasabb fokú tárgyismeretről és a tudományos kutatás módszereinek alkalmazásában való jártasságról bizonyosságot adtak, egyetemi tudományos (doctor universitatis) fokozatot adományozhatnak.”

E jogszabályi környezetnek megfelelően a Magyar Testnevelési Főiskola Doktori Szabályzata rendezte a dr. univ. cím adományozásának feltételeit a következőképpen:

4.§ Az egyetemi doktorátus megszerzésének feltételei:

- a. egyetemi végzettség;
- b. doktori szigorlat sikeres letétele;
- c. legalább egy idegen nyelv középfokú ismerete;
- d. a tudományos munka módszereinek alkalmazásával készített, önálló kutatáson alapuló, új tudományos eredményt tartalmazó értekezés vagy a társadalom számára hasznos, új és a gyakorlatban hasznosított alkotás benyújtása;
- e. az értekezés bizottság előtti megvédése.

21.§ Az egyetemi doktorátus odaítéléséről, a bíráló bizottság javaslata alapján a Doktori Tanács dönt.

23.§ (3) Amennyiben az egyetemi doktorátus odaítélését követően kiderül, hogy az értekezést más készítette, vagy az más személy munkájának (eredményének) illetéktelen felhasználásával készült, az Egyetemi Tanács a doktorátust, s az ezt tanúsító oklevelet visszavonja, az egyetemi doktorátusra utaló névmegjelölés használatát megtiltja, intézkedik a személyi igazolványból való törlésről, s a visszavonás tényét a Művelődési Közlönyben, valamint az OTSH Közlönyben közzéteszi.”

A doktori eljárás

A Tényfeltáró Bizottság, a doktori eljárás részleteit a résztvevők önkéntes nyilatkozata, visszaemlékezései, valamint a rendelkezésre álló dokumentumok alapján rekonstruálta, a doktori eljárást az arra vonatkozó részletszabályokat tartalmazó Magyar Testnevelési Főiskola Doktori Szabályzata 4.§-21.§-ai szerint vizsgálta. E vizsgálat eredménye a következők szerint foglalható össze:

Az eljárásban feltűnő, de nem tekinthető szabálytalannak, hogy a jelentkezés és a doktori értekezés megvédése között mindössze egy hónap telt el. Formai szabálytalanságra utal, hogy a szükséges dokumentációban az írásos témavázlat (csatolását a kérelemhez, a Magyar Testnevelési Főiskola Doktori Szabályzata 5.§ (1) bekezdésének i. pontja írta elő), doktori szigorlati vizsgáról szóló jegyzőkönyv (csatolását a Magyar Testnevelési Főiskola Doktori Szabályzata 14.§ (4) bekezdése írja elő), valamint a doktori értekezést bíráló bizottság üléséről készült jegyzőkönyv (csatolását a Magyar Testnevelési Főiskola Doktori Szabályzata 19.§ (3) bekezdése írja elő) nem lelhető fel. A korabeli szokásoknak megfelelően azonban a jegyzőkönyvi minimum adatok a kisdoktori anyakönyvben megtalálhatók.

Ha nem is szabálytalanságra, azonban mindenképpen formai hibára utal továbbá a dolgozatra általában jellemző szakszerűtlen forrásmegjelölés, illetve a hivatkozásokra történő szakszerű utalások hiánya, melyre a témavezetőnek illetőleg a bírálóknak még a felkészülés idején, ill. az elő-opponensi véleményben fel kellett volna hívnia a figyelmet.

Szintén eljárási hibára utal, hogy az értekezés végén felsorolt irodalmi hivatkozások nem a szabályos bibliográfiai elvárásnak megfelelően szerepelnek. Továbbá a 21 hivatkozási tételből 5 esetben az eredeti mű nem volt beazonosítható. Az értekezésben saját irodalmi munkásságot feltüntető lista 23 tételéből 10 nem volt fellelhető, 3 hibás bibliográfiai adatokkal szerepel, ugyanakkor a pályázó 9 olyan publikációt jegyez első szerzőként, amely a témába vág.

Egyéb szabálytalanságra utaló jelet a Bizottság nem talált.

A Tényfeltáró Bizottság megállapításai a dolgozatról

Általános megállapítások:

A Tényfeltáró Bizottság vizsgálata alapján megerősítést nyert, hogy a dolgozat szerzője a kisdoktori értekezés szövegében sehol nem használta a forrásmunkákra történő közvetlen utalást. Nem használt a szövegben idézőjelet, szövegközi szerzői név megadását, lábjegyzetet, vagy végjegyzetet. Ez egyébként azért is zavaró, mert az értekezés végén feltüntetett irodalomjegyzék forrásmunkaként történő felhasználásának beazonosítása nehéz.

A Bizottság fontosnak tartja megjegyezni, hogy az értekezés nem tartalmaz köszönetnyilvánítást, amelyben általában az értekezés létrejöttét elősegítő személyeket, kutatókat, vagy a témában közösen dolgozó munkatársakat szoktak felsorolni.

Részletes megállapítások:

A dolgozat 34. oldalától 50. oldaláig teljes szövegazonosságot tartalmaz:

Klaus Heinemann: Sport, The Third Millennium: The Economics of Sport: the Institution of Modern Sport as an Area of Economic Competition (1991. Vancouver) című művének 312. oldalától 319. oldaláig tartó részével.

A dolgozat mellékletében szereplő 1.sz. diagram (az olimpiai játékok programja) megegyezik a Nikolay Gueorguiev Analyse du Programme Olympique (des Jeux de l'Olympiade) Lausanne, Maison Olympique 1987 c. művének (a Tényfeltáró Bizottság rendelkezésére a következő munka állt: Deutsche Sporthochschule Köln, Zentral Bibliothek 1993/3457 leltári számú példány, amelyet az intézmény 1993-ban vásárolt a Nemzetközi Olimpiai Bizottságtól.) 10. oldalán található Le Programme des Jeux Olympiques-Nombre des sports-Hommes/femmes 1896-1988 c. diagramjával.

A dolgozat mellékletében szereplő 2. diagram: Az Olimpiai Játékok Programja: versenyszámok-férfi/nő 1896-1988. megegyezik a Nikolay Gueorguiev Analyse du Programme Olympique (des Jeux de l'Olympiade) Lausanne, Maison Olympique 1987 c. művének 13. oldalán található Le Programme des Jeux Olympiques Nombre des épreuves Hommes/Femmes 1896-1988 c. diagramjával.

A dolgozat mellékleteiben található alábbi táblázatok megegyeznek a Nikolay Gueorguiev Analyse du Programme Olympique (des Jeux de l'Olympiade) Lausanne, Maison Olympique 1987 c. művének megjelölt táblázataival:

A dolgozatban szereplő 1.sz. táblázat – 8. oldal 1.sz. táblázat

A dolgozatban szereplő 2.sz. táblázat – 9. oldal 2.sz. táblázat (Kis módosítással: lap aljáról hiányzik a Nagy Összesítés, illetve nem önálló megjegyzésként, hanem magában a táblázatban szerepel az utalás arra, hogy mikortól indulhatnak a nők lovas sportokban.)

A dolgozatban szereplő 3.sz. táblázat (a) – 12. oldal 3.sz. táblázat (altábla)

A dolgozatban szereplő 3.sz. táblázat (b) – 12. oldal 3.sz. táblázat (altábla) (Kis módosítással)
A dolgozatban szereplő 4.sz. táblázat – 14. oldal 4.sz. táblázat 1. panel
A dolgozatban szereplő 5.sz. táblázat – 29. oldal 6.sz. tábla első rész (Kis elhagyással az eredeti szövegből, illetve a cím némi megváltoztatásával.)
A dolgozatban szereplő 6.sz. táblázat – 29. oldal 6.sz. tábla második rész
A dolgozatban szereplő 7.sz. táblázat – 30. oldal 7.sz. táblázat

A kisdoktori értekezés mintegy 180 további oldala részleges egyezést mutat a Gueorguiev művel. (A két dolgozatban az egyező részek rendkívül szétszórtnak szerepelnek.) A Gueorguiev műhöz képest valamennyi részlegesen egyező rész kibővül a kisdoktoriban a szülői olimpia adataival. Számos esetben a Gueorguiev műhöz képest kihagyások, összevonások pluszban hozzátett mondatok lehettek föl. A Tényfeltáró Bizottság megjegyzi, hogy az azonosság több esetben indokolt, pl.: sportági definíciók.

A Tényfeltáró Bizottság két részletesen analizált forrásmunkán túl további részletes forrásmunka analízist nem végzett elsősorban a rendelkezésre álló idő és a forrásmunkák teljes terjedelme közötti aránytalanság miatt.

Következtetés:

A doktori eljárás – a fent részletezett eljárási hiányosságokkal ugyan, de – formailag megfelelt az akkor még önállóan működő Testnevelési Egyetem gyakorlatának. A dolgozat szokatlanul nagy terjedelmű szövegazonos fordításon alapul, ami nem derült ki időben, holott annak feltárása a korabeli védési eljárás részét kellett volna, hogy képezze. A Testnevelési Egyetem szakmai hibát vétett, amikor ezt a szövegazonosságot nem tárta fel időben, s így a dolgozat szerzője azt hihette, hogy értekezése megfelel az elvárásoknak.

Budapest, 2012. március 27.

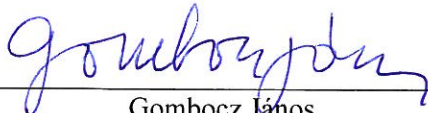
A Tényfeltáró Bizottság tagjai:



Tóth Miklós



Fluck Ákos



Gombocz János



Kovács Etele



Rácz Károly

A Pesti Központi Kerületi Bíróságtól.

6.B. 33748/1964-2 szám.

A N é p k ö z t á r s a s á g N e v é b e n !

A Pesti Központi Kerületi Bíróság a Budapesten 1964 július 3 napján megtartott nyilvános tárgyalás alapján meghozta a következő

i t é l e t e t :

S c h m i t t P á l vádlott aki, -

1942 május 13-án Budapesten született
Budapest. XII. ker. Kömetvölgyi u.
73. szám alatti lakos, magyar anyany
vű és állampolgár, nőtlen, gyermekke
egyetemi hallgató, havi 500,- Ft öszt
díjjal, a közgazdasági egyetem 3 év
folyamat végezte el, vagyontalan, ke
nem volt, sz: n. dr. Schmitt Pál, és
bányai országot, büntetlen előéletű

b ű n ő s :

foglalkozás körében elkövetett, súly
testi sértést okozó gon:atlan veszél
tetésben és társadalmi tulajdont kár
gonatlan rongálásban.

Bíróság ezért a vádlottat büntetésül

Schmitt Pál vádlottat 4/Négy/ hónapi szabadságvesztésbünt
re i t é l i .

A kiszabott szabadságvesztés büntetés végrehajtását a bírós
3 évi próbaidőre felfüggeszti.

Köteles vádlót az eljárás során eddig felmerült 96,40
/kilencvenhat forint 40 fill/ forintot, valamint az ezutá
esetleg felmerülő büntügyi költséget az államnak megtéríten

I n d o k o l á s :

A bíróság a tárgyalás adatai alapján az alábbi tényállást
pitotta meg:

Schmitt Pál értelmiségi családból származó vádlott, az ére
ségi letétele után egy évig kocsirakodóként dolgozott, azu
került a közgazdasági egyetemre. Büntetve nem volt.

Schmitt Pál vádlott 1964 április 14-én, d.u. 1/2 6 óra
körül a saját tulajdonát képező CG-06-93. frsz. személygép
kocsit vezette Budapest. XIV. ker. Istvánmezei úton a Spor
cs rnok felől a Dózsa György ut irányában kb. 25-30 km/ó
sebességgel. A kocsihá három utas foglalt helyet. Jó látá
viszonyok mellett nedves síkes olajfoltos keramit kocka
burkolatu uttesten közlekedett. A benzinkuthoz bevezető
ut tokolata előtt mintegy 10 méterre vádlott haladási irán
megfelelő jobb oldalon egy személygépkocsi parkirozott.

Ugyanebben az időben a [redacted] [redacted] az Istvánmezei utra bekanyarodva közlekedett [redacted] a Fővárosi Autótaxi Vállalat tulajdonát képező JA-[redacted] frsz. bérgepkocsival, kb. 15-20 km/ó sebességgel, melyben három nő utas foglalt helyet. Vádolt kellő időben észlelte a szemben közeledő gépkocsi, ezért fékezett, azonban a síkos keramitburkolatu uttesten járműve megcsuszott, s miután úgy látta, hogy az álló személygépkocsinak nekiütközne, ezért azt balra ki akarta kerülni. A gyors kormány-mozdulattól, azonban a a járműve átcuszott az uttest menetirány szerinti bal oldalára és a vele szemben szabályosan közlekedő sebességét csökkentő bérgepkocsinak ütközött. A bérgepkocsiban a vezető mellett elől helyet foglaló [redacted] fejét és térdét beütötte, 8 napon tul gyógyuló sérülést szenvedett. A társadalmi tulajdont képező bérgepkocsi kb. 2000,-Ft értékben megrongálódott.

A Fővárosi Kögyászság Közlekedési Osztálya 53614/1964 számú vádlatában foglalkozás körében elkövetett súlyos testi sértést okozó gondatlan veszélyeztetés és társadalmi tulajdont károsító gondatlan rongálás miatt emelt vádat vádlott ellen.

Vádolt az eljárás során a bűncselekmény elkövetését beismerte, valamint bűnösségét is. Védekezésül arra hivatkozott, hogy 1964 március 27-én tett gépkocsivezetői vizsgát, s ez volt az első eset, amikor síkos uttesten közlekedett, s nem volt tisztában a keramit burkolat különösen csuszós síkos tulajdonságával. Ugyanakkor a beálló autóbuszok és a közelben lévő benzinkut miatt olajfoltok is voltak az uttesten. A bűncselekmény elkövetését vádlott beismerésén kívül [redacted] sértett [redacted], [redacted] és [redacted],

[redacted] tanúk vallomása, a helyszíni szemle jegyzőkönyv és helyszínrajz, orvosi látilelet, és orvósszakértői vélemény valamint a kárbejelentés bizonyítják.

Vádolt a csuszós keramitburkolatu uttesten nem a biztonságos közlekedésnek megfelelő sebességgel vezette járművét, s fékezésre kényszerülve átcuszott az uttest menetirány szerinti bal oldalára s az ott szabályosan közlekedő gépkocsinak ütközött. Az ütközés folytán egy személy 8 napon tul gyógyuló sérülést szenvedett és a társadalmi tulajdont képező bérgepkocsi megrongálódott. Vádolt ezen magatartásával megszegte a KHESZ 57.§. /3/ bekezdésében foglaltakat és cselekményével megvalósította a Btk. 258.§. /1/ bekezdésébe ütközés és a /2/ bekezdés a/ pontja szerint minősülő foglalkozás körében elkövetett súlyos testi sértés okozó gondatlan veszélyeztetés és a Btk. 302. §. /1/ bekezdésébe felvett és a /4/ bekezdés 1. tétele szerint minősülő társadalmi tulajdont károsító gondatlan rongálás bűntettét.

A bíróság a bűn és a kiszabásánál enyhítő körülményként értékelte vádlottnak bűnösségére is kiterjedő beismerő vallomását fiatalabb korát, és igen rövid vezetési gyakorlatát. Súlyosító körülményt a bíróság vádlottal szemben nem észlelt. Tekintettel arra, hogy a bekövetkezett sérülése sértettnek nem volt tul súlyos ezért a bíróság úgy látta, a törvényben meghatározott büntetési tétel legkisebb mértéke is tul szigorú lenne, ezért a Btk. 68.§. /2/ bekezdés d/ pontjának alkalmazásával szabta ki annak mértékét. Miután az egyetemi jellemzése szerint vádlott tanulmányi eredménye fegyelme is jó e mellett társadalmi munkát is végez, cselekményét őszintén beismerte és megbánta s igen kevés vezetési gyakorlattal rendelkezett, ezért a bíróság úgy látta, hogy a bünte-

B.B. 33748/1964/2. szám

tés céljai vele szemben a szabadságvesztés büntetésnek végrehajtásának a Btk. 70.§. /1/ bekezdése alapján történő felfüggesztés mellett is megvalósítható.
Az ítélet egyéb rendelkezései a Btk. 65.§. és a Be. 316.§. /1/ bekezdésén alapszanak.

B u d a p e s t 1964 július 3 napján.

_____ sk.
népi ülnök

_____ sk.
a tanács elnöke

_____ sk.
népi ülnök

Kiadomány hivatalosul:

kiadó:

