

A Pesti Központi Kerületi Bíróságtól.

6.B. 33748/1964-2 szám.

A N é p k ö z t á r s a s á g N e v é b e n !

A Pesti Központi Kerületi Bíróság a Budapesten 1964 július 3 napján megtartott nyilvános tárgyalás alapján meghozta a következő

i t é l e t e t :

S c h m i t t P á l vádlott aki, -

1942 május 13-án Budapestén született
Budapest. XII. ker. Mémtyúdyi u.
73. szám alatti lakos, magyar anyany
vű és állampolgár, nőtlen, gyermekke
egyetemi hallgató, havi 500,- Ft öszt
díjjal, a közgazdasági egyetem 3 év
folyamat végezte el, vagyontalan, ke
nem volt, sz: n. dr. Schmitt Pál, és
bankuti krzsébet, büntetlen előéletű

b ű n ő s :

foglalkozás körében elkövetett, súly
testi sértést okozó gon:atlan veszél
tetésben és társadalmi tulajdont kár
gonatlan rongálásban.

Bíróság ezért bűntetésül

Schmitt Pál vádlottat 4/Négy/ hónapi szabadságvesztésbünt
re i t é l i .

A kiszabott szabadságvesztésbüntetés végrehajtását a bírós
3 évi próbaidőre felfüggeszti.

Köteles vádlot az eljárás során eddig felmerült 96,40
/kilencvenhat forint 40 fill/ forintot, valamint az ezutá
esetleg felmerülő bünygyi költséget az államnak megtéríten

I n d o k o l á s :

A bíróság a tárgyalás adatai alapján az alábbi tényállást
pitotta meg:

Schmitt Pál értelmiségi családból származó vádlott, az ére
ségi letétele után egy évig kocsirakodóként dolgozott, azu
került a közgazdasági egyetemre. Büntetve nem volt.

Schmitt Pál vádlott 1964 április 14-én, d.u. 1/2 6 óra
körül a saját tulajdonát képező CG-06-93. frsz. személygép
kocsit vezette Budapest. XIV. ker. Istvánmezei utón a Spor
cs rnok felől a Dózsa György ut irányában kb. 25-30 km/ó
sebességgel. A kocsiha három utas foglalt helyet. Jó látá
viszonyok mellett nedves síkes olajfoltos keramit kocka
burkolatu uttesten közlekedett. A benzinkuthoz bevezető
ut tokolata előtt mintegy 10 méterre vádlott baladási irán
megfelelő jobb oldalon egy személygépkocai parkirozott.

Ugyanebben az időben a [redacted] [redacted] az Istvánmezei utra bekanyarodva közlekedett [redacted] a Fővárosi Autótaxi Vállalat tulajdonát képező JA-[redacted] frsz. bérgepkocsival, kb. 15-20 km/ó sebességgel, melyben három nő utas foglalt helyet. Vádolt kellő időben észlelte a szemben közeledő gépkocsi, ezért fékezett, azonban a síkos keramitburkolatu uttesten járműve megcsuszott, s miután úgy látta, hogy az álló személygépkocsinak nekiütközne, ezért azt balra ki akarta kerülni. A gyors kormány-mozdulattól, azonban a a járműve átesuszott az uttest menetirány szerinti bal oldalára és a vele szemben szabályosan közlekedő sebességét csökkentő bérgepkocsinak ütközött. A bérgepkocsiban a vezető mellett elől helyet foglaló [redacted] fejét és térdét beütötte, 8 napon tul gyógyuló sérülést szenvedett. A társadalmi tulajdont képező bérgepkocsi kb. 2000,-Ft értékben megrongálódott.

A Fővárosi Kögyászság Közlekedési Osztálya 53614/1964 számú vádlatában foglalkozás körében elkövetett súlyos testi sértést okozó gondatlan veszélyeztetés és társadalmi tulajdont károsító gondatlan rongálás miatt emelt vádat vádlott ellen.

Vádolt az eljárás során a bűncselekmény elkövetését beismerte, valamint bűnösségét is. Védekezésül arra hivatkozott, hogy 1964 március 27-én tett gépkocsivezetői vizsgát, s ez volt az első eset, amikor síkos uttesten közlekedett, s nem volt tisztában a keramit burkolat különösen csuszós síkos tulajdonságával. Ugyanakkor a beálló autóbuszok és a közelben lévő benzinkut miatt olajfoltok is voltak az uttesten. A bűncselekmény elkövetését vádlott beismerésén kívül [redacted] sértett [redacted], [redacted] és [redacted],

[redacted] tanak vallomása, a helyszíni szemle jegyzőkönyv és helyszínrajz, orvosi látilelet, és orvósszakértői vélemény valamint a kárbejelentés bizonyítják.

Vádolt a csuszós keramitburkolatu uttesten nem a biztonságos közlekedésnek megfelelő sebességgel vezette járművét, s fékezésre kényszerülve átesuszott az uttest menetirány szerinti bal oldalára s az ott szabályosan közlekedő gépkocsinak ütközött. Az ütközés folytán egy személy 8 napon tul gyógyuló sérülést szenvedett és a társadalmi tulajdont képező bérgepkocsi megrongálódott. Vádolt ezen magatartásával megszegte a KHESZ 57.§. /3/ bekezdésében foglaltakat és cselekményével megvalósította a Btk. 258.§. /1/ bekezdésébe ütközés és a /2/ bekezdés a/ pontja szerint minősülő foglalkozás körében elkövetett súlyos testi sértés okozó gondatlan veszélyeztetés és a Btk. 302. §. /1/ bekezdésébe felvett és a /4/ bekezdés 1. tétele szerint minősülő társadalmi tulajdont károsító gondatlan rongálás bűntettét.

A bíróság a bűn etés kiszabásánál enyhítő körülményként értékelte vádlottnak bűnösségére is kiterjedő beismerő vallomását fiatalabb korát, és igen rövid vezetési gyakorlatát. Súlyosító körülményt a bíróság vádlottal szemben nem észlelt. Tekintettel arra, hogy a bekövetkezett sérülése sértettnek nem volt tul súlyos ezért a bíróság úgy látta, a törvényben meghatározott büntetési tétel legkisebb mértéke is tul szigorú lenne, ezért a Btk. 68.§. /2/ bekezdés d/ pontjának alkalmazásával szabta ki annak mértékét. Miután az egyetemi jellemzése szerint vádlott tanulmányi eredménye fegyelme is jó e mellett társadalmi munkát is végez, cselekményét őszintén beismerte és megbánta s igen kevés vezetési gyakorlattal rendelkezett, ezért a bíróság úgy látta, hogy a bünte-

B.B. 33748/1964/2. szám

tés céljai vele szemben a szabadságvesztés büntetésnek végrehajtásának a Btk. 70.§. /1/ bekezdése alapján történő felfüggesztés mellett is megvalósítható.
Az ítélet egyéb rendelkezései a Btk. 65.§. és a Be. 316.§. /1/ beke-
désén alapszanak.

B u d a p e s t 1964 július 3 napján.

██████████ sk.
népi ülnök

██████████ sk.
a tanács elnöke

██████████ sk.
népi ülnök

Kiadomány hivatalosul:

kiadó:

